

И СНОВА ОБ ЭГРЕГОРАХ

(А.Н.)

Так как на последнем собрании тема эгрегоров вызвала живое обсуждение, в котором были представлены совершенно разные позиции, модели мира и системы восприятия, не могу и я обойти данную тему своим вниманием. Как было верно отмечено: «Можете ли вы с точностью знать, что в настоящий момент творится у вас дома?». Нет, не могу я этого знать, и сомневаюсь, что кто-то такое может (естественно, если мы исключим использование технических средств и прочих возможностей, предоставляемых нам миром вполне материальным, физическим). Но такова природа человеческая, что, даже осознавая границы своих возможностей в познании чего-либо, он не перестаёт стремиться к этому познанию. Если оно невозможно непосредственно, человек строит предположения, создавая модели и познавая посредством их, стремясь существовать в пространстве известном, то есть упорядоченном. Сегодня я предложу такую модель, основанную отчасти на когда-то прочитанном, отчасти на собственных размышлениях.

Еще раз уточню – в данном очерке я не пытаюсь постичь какой-либо истины, привить кому-либо свою точку зрения в ущерб его собственной (как присутствующей и сформировавшейся, так и отсутствующей, либо формирующейся). Это лишь рассуждение на тему, не исследующее ни самого происхождения понятия, ни его эволюции и пр., и относиться к нему прошу как к таковому.

Прежде, чем перейти к непосредственному описанию, следует уточнить и ограничить содержание некоторых понятий, категорий, основы и рамки модели, которую я буду использовать, для того, чтобы исключить недопонимание. Описывать эти понятия я постараюсь по возможности кратко, но каждое из них, при наличии заинтересованности, могу обсудить в отдельности с примерами и предпосылками, приведшими к обозначенным выводам и суждениям.

«Мир» здесь я понимаю в широком смысле, как нечто *многомерное, многовариантное и проявленное особым образом на совершенно разных уровнях*. То есть предполагается рассмотрение не только физических, объективно¹ существующих предметов, но и неких «надфизических» структур, действующих сил, разумов и законов, о которых мы можем лишь строить предположения, либо принимать их существование на веру, как поступают последователи различных религиозных и мистических течений.

Этот мир (увы, любое моделирование предполагает упрощение) представляет собой различные варианты сочетания двух взаимодействующих компонентов: энергии и информации. *Энергия* – здесь воспринимается как некий обезличенный универсальный носитель, распространённый всюду и проникающий во все слои/уровни, а можно сказать и создающий, формирующий, их. *Информация* – степень неоднородности распределения энергии в этом условном пространстве. Упрощенно: энергия – это носитель информации, без записанной на него (в любом виде) информации он бесполезен, как перфокарта без проколов, грампластинка или диск без записи (нарезки) и пр. В чистом своем виде,

¹ Впрочем, и это, как можно помнить даже из самого урезанного и базового курса философии, вопрос вполне открытый.

вне связи между собой, ни энергия, ни информация в этом мире не существуют, по крайней мере, для человека с его особенностями восприятия.

Что же связывает, или, можно сказать, проявляет, информацию и энергию, распределенные в мире? Этим связующим звеном выступает человек. Для человеческой природы характерно *воспринимать, интерпретировать и связывать информацию*. В этот процесс он (чаще всего неосознанно) включается как самостоятельно, так и с помощью других людей. То есть в настоящий момент я принимаю позицию, согласно которой человек *формирует (но не создает, тем более ex nihilo²)* своим восприятием мир вокруг себя. Даже на простейшем, бытовом, уровне, для каждого отдельного человека мир вокруг свой собственный, особый. Можно сказать, что осознанно или неосознанно, каждый человек строит свой индивидуальный мир, со своим распределением сил и даже законами. Но как можно строить законы? Сколько бы мы не уверяли себя в обратном, закон тяготения действует даже на тех, кто ничего о нем не подозревает. Впрочем, если судить по легендам, некоторым отдельным представителям человечества удавалось обходить и его, но это (даже если мы безоговорочно примем такие свидетельства как реальные) скорее исключения, нежели общее правило. Если бы каждый человек не был ничем ограничен в своей способности формировать мир вокруг, мир этот представлял бы собой полный хаос. В нашей модели (упрощая и не принимая во внимание иных действующих факторов) введем понятие *общего усредненного восприятия*, слагающего некий общий, усредненный мир, как результат общего мнения (позиции, взгляда) *всех людей, наблюдающих и формирующих его*. Этот усредненный мир и служит ограничивающим фактором, определяющим рамки индивидуальных миров.

Между глобальным и частным процессом существует третий, относящийся уже непосредственно к теме, которую я планирую рассмотреть. Люди вне зависимости от своей традиции, национальности, места проживания, культуры и пр., в большинстве своем склонны объединяться в группы. Группы эти формируются не как простые случайные сообщества, они обычно объединены неким общим признаком. Этот признак может быть как естественным – принадлежность по рождению (национальность, род, семья и пр.), так и искусственным – принадлежность по желанию (религиозное объединение, политическая партия или наше с вами сообщество). Такие группы внутри большого мира формируют свои маленькие общие миры с определенными правилами, порядками и законами, с особой, отличной от других позицией восприятия окружающего, в том числе и внешнего мира, особым его пониманием и ориентирами в нем. Чем большее количество людей охватывает этот сформированный мир, тем он *более стабилен* и более влиятелен в общем, внешнем мире, имея большие возможности для его изменения (внедрения и распространения своих ориентиров и, что немаловажно, получения подтверждения верности своей позиции от окружающих).

Почему роль человека в мире настолько важна? Лишь потому, что данную работу пишет человек и слушают люди, если бы кошка решила заняться «объяснительной болтологией», все было бы совсем иначе.

² Из ничего.

Тем не менее, как уже говорилось, человек не формирует мир из ничего. В дальнейшем изложении будут часто встречаться такие понятия, как «бог» или «боги», «сила», «процесс» и подобные. Данные понятия здесь выражают в той или иной (персонифицированной – бог или боги, пантеоны, не персонифицированной – идеи и принципы или условно персонифицированной – процессы, силы) точки контакта с потоками, образующими плетение общей ткани мира, исходящей от его Источника. Следует понимать, что человеком, или группой людей, стремящихся к ним, или находящихся с ними в контакте посредством культа, церемониала, уклада и, как следствие, эгрегора, они обычно воспринимаются *не как часть некоего множества, но как абсолютные верховные истины и порядки.*

Некие установки, идеи, процессы и пр. изначально заложены в этом мире и лишь обрабатываются, трансформируются человеком особым образом, обычно по схеме:

контакт (некое воспринятое ощущение, озарение и пр.) ->

рефлексия ->

объяснительное суждение (создание объяснения, обоснования или принятие уже существующего, закрепляющегося как подтвержденное опытом) ->

миссионерство (второй этап подтверждения реальности опыта и его толкования, снятие неуверенности за счет коллективного подтверждения).

Следует обратить внимание, на то, что контакты происходят с некоей абстракцией, либо вообще являются внутренними состояниями или даже простыми вопросами, которые человек ставит перед собой. Даже если признать то, с чем взаимодействует человек, объективно существующим, следует иметь ввиду, что его объяснение (создаваемая им модель, воспринимаемая как истина) является полностью искусственным.

Итак, мы имеем некий источник, недостижимую высоту (раз уж мы привыкли помещать его сверху в силу собственной культурной традиции, хотя лично для меня удобнее было бы поместить его в центр круга в виде точки), формируемый (эманулируемый) им мир – окружность, наполненный энергией, распределенной неравномерно за счет информационной составляющей, на нее наложенной (боги, пантеоны, силы, потоки, идеи и иное нематериальное наполнение, обличенное или обезличенное), и некий сегмент этого мира, или даже плоскость, в которой существует человек – мир физический, поместим его для наглядности на границе окружности³.

Человек имеет возможность взаимодействовать с этим комплексом, хитросплетением эманаций, заполняющим (в нашем графическом примере) пространство между ним и источником. Снова упрощая для примера, можно воспринимать их как лучи, исходящие из точки и проходящие через различные пространства и даже мерности, преломляющиеся, смешивающиеся, разделяющиеся в ткани мира. Каждый срез такого луча, каждый его узел может быть *точкой контакта*, разъемом подключения. Чем более удалена эта точка от нашего слоя реальности, нашего мира, тем

³ Да, идея существования человечества на внутренней поверхности сферы не нова.

более сложен контакт с ней. Многие слои, уровни, ветвления, требуют изменения самого человека, которое дает возможность контакта через приближение или «восхождение». Такие целенаправленные изменения характерны для различного рода мистических практик, направленных на соединение или слияние с неким объектом (божеством, идеальным миром и пр.). Важно отметить, что вся эта сеть *не является фиксированной, неизменной* и представляет собой весьма сложную конструкцию.

Подытожу:

- Мир многоплановая и многогранная структура, имеющая некий источник (действующий как разумно, так и в виде общего закона) и проявленная на разных уровнях в виде собственных эманаций, воспринимаемых человеком как идеи, законы, боги и пр.

- Человек имеет возможность контактировать и взаимодействовать с этими эманациями. Но ограничен в их восприятии собственным уровнем существования, его формой, особенностями приема и интерпретации внешних сигналов и пр.

- Кроме возможности восприятия мира человек имеет возможность оказывать влияние на этот мир (доступный его сегмент), масштабы этого влияния ничтожно малы для мира, но весьма существенны для самого человека. Процесс влияния в большинстве случаев не является волевым актом и большинством людей не осознается.

- Человек (на своем уровне) – связующее «устройство» между энергией и информацией, образующими этот мир. Общность людей может поддерживать и наполнять энергией тот или иной комплекс информации (формируя взгляд на мир и через это задавая комфортное или не комфортное пространство, маленький мир вокруг). Чем более такая общность, тем большее влияние она имеет и тем более стабильной является поддерживаемая ей структура.

Это основные постулаты, на которых будет строиться дальнейшее рассуждение. Я сознательно не обременяю вас доказательной базой – каждый сам волен искать примеры и опровержения, у меня они (пока я принимаю данную модель) есть. Как только возникнет необходимость сменить модель восприятия, найдутся и опровержения, истин я не проповедую, и сделать из широкого кругозора точку зрения ни в коем случае не стремлюсь.

Обратимся теперь непосредственно к интересующей теме – эгрегорам и постараемся выявить их определяющие признаки.

Часто в процессе обсуждения темы эгрегоров, участники дискуссии фактически *отождествляют* некую силу/божество/принцип/идею, являющуюся определяющей для конкретного эгрегора, с ним самим, признавая за последним возможность *самостоятельных, своевольных действий и влияний*. «Эгрегор сделал, эгрегор направил, показал, даже подумал или спланировал». Таким образом, стирается граница между понятиями, которые должны быть разумно разделены и происходит их подмена: «эгрегор» становится неким заменителем слова «бог». Даже в случае, если эгрегор относится к какой-то нерелигиозной или околорелигиозной группе (тем не менее, определенного характера, раз ее участники используют данное понятие), он воспринимается как некое

личное божество, надчеловеческое существо, обладающее личной волей и разумом.

Но можно ли признать за ним эти качества? На мой взгляд – это было бы в корне неверным и усложнило бы понимание реального его места и функции. Эгрегор – *структура искусственная, продукт человеческой деятельности*. Данная структура помогает человеку сохранять информацию (не в энциклопедическом, но скорее в мировоззренческом формате), удерживать свою фиксацию в определенном тоннеле реальности, сохранять позицию восприятия. Следует понимать, что информация не помещена в самом эгрегоре, как в некоем где-то существующем хранилище. Он действует за счет коллективной *общности людей – носителей этой информации*. Каждый человек в такой общности становится своеобразной ячейкой общего хранилища, кроме прочего, имеющей *возможность/способность ее трансформировать* осознанно, либо неосознанно (мнение, суждение, искажение, передача и пр.). Эгрегор отражает в себе эту информацию как структура вторичная, выстроенная снизу, при этом, что немаловажно, имея меньше возможностей к ее искажению, изменению, за счет чего является структурой достаточно уязвимой, которая при критическом отклонении от некоторого изначального эталона может просто потерять контакт с группой и уступить место новому эгрегору. Впрочем, не следовало бы воспринимать эту структуру как статичную, со временем она имеет возможность изменяться и трансформироваться (сохраняя при этом точку контакта), если процессы эти происходят достаточно плавно. В человеческой деятельности данные процессы отражаются в стремлении к сохранению идеи, культа, в наиболее чистом, первоначальном виде, преемственности, идентичности, соответствии и пр. Не осознавая всей структуры или даже не признавая ее наличия, человек, тем не менее, интуитивно понимает, что именно определенный порядок действий обеспечивает контакт и именно его отсутствие ведет к потере данного контакта. Это может быть просто поддержание идентичности с группой (национальной или политической), отражающееся в образе жизни, допустимости и недопустимости действий, принятых суждениях и т.д.

Иногда функция эгрегора может ограничиваться этой простой задачей – поддержание связи членов группы между собой и формированием общего пространства. Но в данный момент мы рассматриваем более многоуровневый мир и обращаемся к категориям более высоким. Следовательно, введем и вторую функцию эгрегора – *поддержание связи высшими принципами*, которые, будучи персонифицированы, в сознании их последователей чаще всего приобретают вид бога или подобного существа. Здесь стоит обратить внимание на достаточно важный момент: с позиции рассматриваемой модели в мире отсутствуют какие-либо божества (за исключением источника, действующего, как уже говорилось, как разумно, так и в виде общего закона). Все эти божества становятся лишь персонификациями, итогом преломления действующих принципов в человеческом сознании, то есть появляются при участии человека. То, что мы назвали точкой контакта, человеку не доступно непосредственно, напрямую, персонификация и соответствующие ей культы, мораль и пр. – это скорее ответ человека на контакт, «одёжка» реальности, зафиксированная реакция, сложившаяся в некую картину и передаваемая другим людям –

хранилищам и подпитке структуры. Для силы, точки в ткани реальности, разворачивающегося процесса, отношение к нему человека совершенно не важно, но вот для этой искусственной персоны оно является и *исходным (порождающим) и определяющим ее существование*. Таким образом, эта персона является такой же полноправной и даже определяющей частью эгрегора, его важной деталью, заложенной изначально и использующейся в дальнейшем как адрес, идентификатор. Такая искусственность совершенно не означает какой-либо власти над ней со стороны своего создателя – человека. Еще одной интересной человеческой особенностью является способность создавать системы, на многие порядки его превосходящие. Изначально выстраивая отношения с точкой крепления снизу, задавая программу, вытаскивая ее своей верой, позицией восприятия, отношением, он вносит в нее абсолютную (или относительную) власть над самим собой. К слову, такая деятельность проявляется отнюдь не только в делах духовных, достаточно посмотреть вокруг, чтобы легко убедиться в этом. Выход из-под контроля человека того, что им самим же создано – излюбленный сюжет многих авторов фантастических рассказов. Мне лично очень нравится сюжет Айзека Азимова, в котором описана деятельность некоего суперкомпьютера, создающего еще более сложный (не доступный пониманию человека) суперкомпьютер, который управляет глобальной экономикой. Компьютера у нас такого еще нет, но попробуйте вместить в одну человеческую голову все глобальное хитросплетение экономических, или, если хотите, политических, процессов. А ведь все это создано человеческим обществом и поддерживается им, просто каждая ячейка, каждый сегмент поддерживает свою малую или большую, дублирующуюся или уникальную часть. И никто не контактирует со всем этим напрямую, сидя где-нибудь в Ницце за единым пультом управления (или бегая перед ним в панике, тут как повезет...).

Переводя изложенное в некое наглядное представление, можно сказать, что эгрегор – это некая трубка, канал, формируемый человеком, подключенный одним концом к какому-либо высшему принципу, точке в полотно надчеловеческого, надфизического мира. Но как трубка не есть то, что ее наполняет, так и эгрегор не является самой силой или божеством, обеспечивая лишь путь, каркас. Качество связи с точкой крепления определяется качеством проводника – выстроенного канала, сечением трубки и целостностью ее стенок. Иницируется создание такой связи из мира физического, через деятельность человека, поддержание связи и техническое обслуживание линии также проводится человеком. Процесс поддержания связи на физическом уровне обретает форму культа, ритуала, артефакта, символа. Для человека, не включенного в эгрегор эти действия ничем не наполнены и выглядят совершенно бессмысленными, но для человека, находящегося внутри они полны и смысла и вдохновения, так как помогают не только внешнему поддержанию контакта, укреплению поддерживающей структуры – эгрегора, но и получению части того, с чем установлена связь, хоть и опосредованному – контакту с самим надмировым пространством, высшей идеей, принципов, богом.

Подытожу:

- Человек не имеет возможности прямого непосредственного контакта с божеством или высшим (надмировым) процессом не в силу какого-либо запрета, но лишь в силу собственной природы и не потому, что

природа эта порочна, а лишь потому, что она такова. *Относительно* более «чистый» контакт может быть достигнут, но лишь через отказ от этой природы, ее трансформацию. Эгрегор необходим для обеспечения контакта, либо его закрепления.

- Эгрегор – искусственное построение, необходимое в большей степени человеку, нежели какому-либо иному принципу, силе, божеству.

- Эгрегор и божество (не как продукт персонификации, но как условное наименование одной из категорий действующих сил и процессов в мире, не зависящих от человека) не тождественны.

- Божество (как продукт персонификации объекта контакта) является существенной и значимой частью эгрегора, его определяющим признаком, выделяющим его из общей массы. При прекращении культа, стирании из памяти людей, оно прекращает свое существование вместе с эгрегором, частью которого является.

- Эгрегор является вторичным носителем информации, как искажение в общем энергетическом пространстве, первичным является породившее его сообщество и отдельные его представители.

- Точка контакта – это не сам источник мира, но лишь некая условная точка в общей ткани плетения мира, эманаций этого источника, энергоинформационной сети.

- Культ, символы, артефакты, мировоззренческие установки и правила поведения, сами люди, как носители этих установок, служат способом поддержания связи на плане физическом. Это нижняя точка контакта эгрегора.

Таким образом, эгрегор является неким каркасом, выстраиваемым поддерживаемым человеком посредством его деятельности и через изменение его внутреннего состояния. Этот каркас проводит некий сигнал, как изменяющий каждого конкретного человека, так и синхронизирующий всю группу в целом. Человек способен оказывать влияние на эгрегор, выстраивая его, направляя и управляя, но и эгрегор, будучи созданным и сформированным, оказывает воздействие на человека, изменяя и направляя его. Человек постоянно взаимодействует, на разном уровне осознания, со многими эгрегорами, каждый из которых оказывает на него собственное особое влияние, проводит свой сигнал и стыкуется со своей уникальной точкой, из которой его черпает. Как сам человек, так и эта точка с течением времени подвергаются определенным изменениям. Кроме того, сам мир, выстраиваемый восприятием человека, достаточно динамичен.

Таким образом, эгрегор существует в весьма изменчивой среде и опирается (как мост между высшим и низшим) на изменчивые основания. Одно из них (человек, группа людей) изменяется намного быстрее, чем другое. Эгрегор может приспосабливаться к произошедшим изменениям, постепенно трансформируясь, но стоит учитывать, что в отличие даже от высшего принципа, «верхней» точки крепления, он наименее гибок. Причина этого кроется в одной из его функций, а именно в функции синхронизации последователей, его поддерживающих. Для объединения людей и поддержания стабильной связи необходимо приближение мнения, позиции, взгляда, ценностного набора и пр., каждого из них к некоему эталонному мнению, позиции (следовательно, позиция эта должна быть максимально жестко фиксирована в самой структуре эгрегора). Когда

отклонение поддерживающей эгрегор массы от эталона достигает некоего критического показателя, связь с эгрегором обрывается. При этом сам эгрегор (в особенности достаточно старый) не перестает существовать единомоментно. Лишаясь общности поддерживающих его сознаний, энергетической подпитки и информационного закрепления, эгрегор консервируется. Некоторое время он сохраняет возможность влияния на физический мир (контакта с сознаниями людей и влияния на них). Эгрегор, разумеется, действует здесь не разумно. Запуск и выполнение всех его функций, в том числе и самосохранения, происходит автоматически, как работа механизма, или программы, действующей по заранее заложенному алгоритму. Чтобы продлить свое существование структура прибегает к поиску наиболее подходящих, соответствующих параметрам, требованиям, сознаний (плодородной почвы для своих идей) и подталкивает их к нужным действиям. Такие рецидивы, возрождения различных идей, религий, обществ можно видеть достаточно часто, особенно через небольшие промежутки времени после прекращения их существования. Даже когда не происходит резкого разрыва группы и эгрегора, но накапливается некая критическая масса и общество становится на грань, появляются те, кто зовет назад, пропагандирует возвращение к старому и т.д. Впрочем, обычно этот процесс больше похож на агонию умирающего.

Постепенно эгрегор теряет энергию, а, следовательно, и возможность активного взаимодействия с планом физическим, трансляции на него информационного сигнала. Бог, идея, религия, вокруг которой объединялась общность людей, стираются из сознания общества. Тем не менее, он вынужден тратить запас энергии, которая является носителем заложенной в него информации, на поддержание собственного существования. Здесь можно было бы провести примерную аналогию с ноутбуком, отключенным от постоянного питания. «Примерную» потому, что у ноутбука несколько иной способ записи сохраненной на нем информации и при восстановлении питания она может быть восстановлена полностью. Пример был бы точен, если бы при полной разрядке происходило и уничтожение сохраненного на жестком диске, а в процессе расходования заряда батареи информация постепенно стиралась бы. Возможно, есть и более подходящие примеры, но я, увы, не техник.

В отличие от описанного выше варианта, когда основным хранилищем информации является группа людей, при обрыве связи эта функция переходит к эгрегору. При энергетическом голоде, продолжая действовать в рамках заложенной программы, эгрегор для сохранения этой информации вынужден прибегать к её трансформации (например, из словесной в более ёмкую – символную и т.д.). В процессе расходования энергии информация становится всё более сжатой. Обратная трансформация этого сжатия в более простую для восприятия человеком форму возможна, но чем более информация сжата и чем более изменился человек, тем большее количество разночтений, вариантов толкований, появляется. Таким образом, при возрождении культа обычно формируется новый эгрегор, а не восстанавливается старый. Точка подключения такого эгрегора обычно тоже формируется заново, хотя может быть достаточно схожей с той, которую он имел. На этом основано мнение о возможности восстановления, «оживления» старого эгрегора и перезапуска его функций.

Так как законсервированный и постепенно отмирающий эгрегор гораздо медленнее утрачивает связь с верхней точкой крепления, остается теоретическая возможность выйти на него в этой точке и восстановить его связь с миром физическим, иницируя ее уже сверху. Такая своеобразная «некромантия эгрегоров». Насколько это целесообразно и осуществимо я судить не берусь.

Последнюю часть данной работы я, пожалуй, оставляю без выводов, предоставляя делать их каждому самостоятельно. Можно было бы много говорить о практическом использовании данного материала, возможностях, которые оно дает и недостатках, трудностях, с которыми придется столкнуться, но все это не выйдет за рамки простого моделирования. Как обстоят дела на самом деле мы, вероятно, узнаем не скоро.