О ДИКТОВКАХ, ПОДСОЗНАНИИ И ВОПРОСАХ ВЕРЫ

Н.И.

Я не ставлю своей задачей в данной статье доказать что-либо комулибо. Я хочу лишь рассмотреть проблематику определения источника диктовок с разных позиций и на разных примерах. То есть я ничего не утверждаю. Я рассказываю.

Для начала расскажу о личном опыте.

В тот период времени я была целиком и полностью захвачена идеями Телемы.

Не говоря о том, что меня еще до этого интересовал спиритизм, и я даже неоднократно слышала в свой адрес, что у меня талант. В юности я пробовала писать автоматические письма, но не сильно-то верила во все это, так что мне быстро наскучило. А в свой телемитский период я, сама того не ожидая, получила несколько таких «писем». Я не была пьяна, я не употребляла наркотики, а в измененное состояние сознания попала по причине постоянных практик телемитского варианта Малого Ритуала Пентаграммы, медитаций на тексты Кроули и арканы Таро Тота. Все бы ладно, но тут еще выдалась у меня бессонная ночь. То есть сутки без сна. Видимо, это и повлияло на произошедшее, вкупе с практиками. Я сделала МРП. Надо сказать, что комната у меня в то время была постоянно окурена благовониями, а на алтаре все время горели свечи и лежала стела Откровения, а также печать Бабалон. После ритуала я, как ни в чем не бывало, села за письменный стол. Я ничего не собиралась записывать, у меня в комнате попросту больше негде приткнуться, либо за стол, либо в кровать, либо на пол. И вот тут началось странное. Я ощутила некоторый страх. Ночь на дворе была, правда. Тем не менее, с чего бы вдруг? Затем я ощутила чье-то присутствие. Как будто у меня за правым плечом кто-то стоял. При этом я никого не видела и не слышала никаких посторонних звуков. И вот здесь я ощутила, что он – тот, кто пришел, овладел мной. Это было похоже на небольшую одержимость. Он стал как бы частью меня, я слышала его мысли, он двигал моей рукой, говорил со мной моими губами. Он заставил взять меня бумагу и ручку.

Так появилась первая диктовка. После ее окончания я была совершенно измотана, потому что и так сутки не спала перед этим, а тут еще такая практика пошла. Я была просто как выжатый лимон и близка к нервному истощению. В общем, он отпустил мою душу на покаяние в тот раз.

На следующий день все повторилось так же. Появилась вторая диктовка. Для них обеих он придумал названия.

На третью ночь я уже просто взвыла, что я устала и хочу спать и писем он мне сегодня писать не будет.

Он был несколько огорчен, потому что я слабела, контакт слабел, время уходило... Последний контакт получился очень и очень коротеньким. Диктовки изматывали так, что я писала их в состоянии полуобморока от слабости, а моей рукой и мыслью владел в этот момент он.

С этого контакта мы имеем: две диктовки в чистом виде, один рисунок с комментарием (совершенно мне непонятным), да еще третью, коротенькую диктовочку, которая диктовка лишь наполовину, а наполовину мое собственное эссе. Дело в том, что тогда-то, когда я

отказала, он ушел. А вот потом, когда уже и не ждали, через какое-то время, не помню, может быть, даже через несколько недель, он зашел еще раз. Последнее письмо вышло коротким, философским и грустным. Больше я с ним не общалась и уверена, что не буду.

Вот как понять, как разобрать по уму, что это было? Поверить, что ко мне являлся Айваз, я не в состоянии. Конечно, когда не спишь по три ночи, делаешь ритуалы, куришь благовония и медитируешь на тексты, во все это веришь, но наступает волшебный момент, что все-таки, выспавшись, очухиваешься. Итак, я не верю, что мог быть Айваз. Более того, я вообще не верю, что ко мне реально могла прийти какая-то сущность. Тогда верилось, потому что обстановка к тому располагала, да и спать надо больше, а ритуалить – меньше. Так что ж было-то? Бред? Но тексты довольно осмысленны, имеют много отсылок к другим упоминаний определенных чисел (и эти числа очень логично встроены в текст), полны символизма, также вполне логичного, уместного и объяснимого. Так, значит, не бред? В таком случае, нам остается, исключив предположить единственным присутствие демонов, источником этих текстов мое подсознание. Предпосылки, к тому, что мое подсознание само все это устроило, я уже описала выше: отсутствие сна, постоянная работа с текстами и символикой, ритуалы, медитации на Таро Тота и благовония. А потом МРП с вибрацией имени Айваза.

Как известно, отсутствие или нехватка сна, подавляют сознание. За счет этого подсознание может начать проявлять себя более активно, чем обычно. А впадение в измененное состояние сознание и соответствующий характер диктовок были обусловлены соответствующей обстановкой.

Почему я назвала все это диктовками, если не слышала голоса, и что вообще я ощущала? Ощущалось, как будто чей-то разум частично подчинил мой собственный и некто начал водить моей рукой по бумаге.

Приведу еще один пример из личной практики: вздумалось мне както порисовать в темноте. Я абсолютно не видела своего рисунка. Хотела посмотреть, что получится. И я не думала, о том, что я рисую. Я просто водила в темноте карандашом по бумаге. Когда же зажгла свет, весьма удивилась: получился вполне складный и четкий рисунок с приличной композицией. На нем был изображен молодой мужчина, идущий сквозь пламя с горящей розой в руке.

Можно также рассказать и о стихосложении. Иногда этот процесс вполне напоминает диктовку. Те стихи, которые я пишу от ума или от сердца, чаще всего, посредственны. Но когда у меня ощущение, что мне диктуют, дело другое. Не писать при этом невозможно. И это самые лучшие из моих стихов. Кстати, обычно, такое бывает в полусонном состоянии.

Приведу еще пример одной знакомой известной художницы. С ее же слов. Она не пользуется карандашом. Она сразу же пишет краской. Как-то интуитивно понимая, что и как нужно писать. Она утверждает, что ей помогает дух ее умершего учителя, который дает ей подсказки. Я же думаю, что он просто настолько вложился в свою ученицу, что у нее теперь до ее смерти его слова будут звучать в голове и в сердце. Так думаю я. Однако, вот вам цитаты из Освальда Вирта, в которых он описывает отношения со своим учителем Станисласом Гуайтой уже после смерти последнего:

«Гуайта, несомненно, помогал мне, ибо мои мысли стремились к нему так сильно, что между нами установилась телепатическая связь, в

существовании которой я абсолютно уверен. Такое общение между двумя разумами совершено естественно и не имеет ничего общего с некромантией – как классической, так и той ее современной разновидностью, которая называется спиритизмом».

Вот еще что пишет Вирт по этому поводу: «Солнечные натуры, влюбленные в красоту, живут жизнью плоти лишь отчасти и очень недолго. Гуайта суждено было умереть молодым, как Рафаэлю и Моцарту. Я же задержался в этом мире, но этот несравненный друг и вдохновляющий учитель для меня словно никогда не умирал. Его мысль остается моей; вместе с ним и через него я стремлюсь проникнуть в тайну вещей. Мы тайно сотрудничаем, ибо он, ушедший, поощряет меня продолжать его работу...». «Я сознаю, что никогда не прекращал быть секретарем Станисласа де Гуайта...». Вот здесь будет полезно упомянуть, что касательно гибели Гуайты существуют несколько версий. Самая распространенная, что он был тяжелым наркоманом и погиб от передозировки кокаина. Однако, его ученик, Освальд Вирт, утверждает, что Гуайта умер от продолжительной болезни. Это, простите, то же, что с Кроули: самая распространенная версия, что он деградировал на наркотиках и помер от них же дегенератом в нищете. Однако, его друзья, утверждают, что опять-таки, старик был в здравом уме и твердой памяти, а умер от неизлечимого заболевания в старости, и никакой умственной деградации за ним не замечалось. Чему тут верить - не знаю...

Не могу также не упомянуть о легенде, что Джузеппе Тартини услышал Сонату Дьявола во сне от самого Дьявола. И лишь записал ее, когда проснулся. Да мало ли еще можно привести примеров, когда люди делали научные открытия или создавали художественные произведения во сне, в полусне, в состояниях измененного сознания, в которых оказывались по разным причинам (потрясение, болезнь, наркотики, наконец).

Всю свою сознательную жизнь я полагала единственным источником любых диктовок наше подсознание. Но, как видите, некоторые серьезные оккультисты с этим не согласны. Тем не менее мне кажется странным, когда люди, чем вспомнить о существовании у себя подсознания, утверждают, что к ним приходил пообщаться бог, демон или ангел.

Конечно, люди религиозные, могут иногда в отдельных случаях говорить о явлениях божественного порядка. Но если это люди разумные, то они говорят об этом лишь в исключительных случаях и после тщательного расследования. Изучаются все детали события, выдаваемого за «божественное явление», и только тогда делаются выводы. Ведь есть такое понятие, как впадение в прелесть. Человеку может мерещиться, что он среди ангелов, ему является Господь, и так далее. Но это всего лишь иллюзия. Такой человек, совершенно не готовый к соприкосновению с божественным, лишь блуждает в своих же иллюзиях...

Так что даже если рассуждать с позиции веры, то такое явление, как диктовки, надо рассматривать критически, и почитать их за божественное откровение только в особых случаях. Вот в каких случаях их можно почитать за что-то большее, чем наше подсознание – меня спрашивать не стоит, я не знаю. Здесь я и сама могу напутать: бог знает, что бог знает с чем.

Мне вот привели пример авторитетности Штайнера, чтобы доказать истинность диктовок. Также примеры Сведенборга, Елены Рерих и Елены Блаватской.

Но давайте учтем, что, во-первых, если уж на то пошло, далеко не все люди почитают Штайнера, Сведенборга и Рерих за святых, которым было дано общаться со Светлыми Учителями. Я, например, откровенно не приемлю Штайнеровские идеи. Мне кажется, что этот человек погряз в гордыне, решив, что сумел прочесть «Хроники Акаши», а заодно, мог быть слегка не в себе. А вот книга Сведенборга понравилась. И даже если она не была боговдохновленной, она мне показалась мудрой и светлой. Но это мое личное восприятие его текста. Никто не обязан признавать Сведенборга святым. Хотя кто-то и признает. А есть люди, которые считают его сумасшедшим. Касательно Елены Рерих и Блаватской. Опять же, это вопрос веры, верим ли мы, что они общались со Светлыми Учителями. Этого нельзя доказать. В это можно верить, а можно не верить. Только и всего. Вот дьякон Кураев посвятил целую книгу разбору того, чем были явления Рерих и Блаватской. С его точки зрения у обеих дам были истерические галлюцинации. Вы можете доказать обратное? Я - нет. Так что опять-таки, это вопрос веры: какой текст был боговдохновленным, а какой нет. Веришь ты, что такой-то был святым и у него был канал с Богом (богами) или нет. И доказать что-либо здесь в принципе невозможно. Но нужно стремиться различать хотя бы тексты больных людей и шарлатанов от текстов хотя бы людей просто верующих и знающих. Честно признаюсь, я пока сама этому только учусь. Вот мой отчим например, не верит в христианский миф вообще. Он атеист. Знаете, чем он считает Фатимское чудо? Тем, что дети были больны. От голода, отсутствия медицины, и так далее. А еще дети были неграмотны. Им в деревне сказок нарассказывали религиозных, вот у них и случилась групповая галлюцинация. А дальнейшее сделали полуграмотные оголтелые фанатики. Так считает мой отчим. А Римско-Католическая Церковь этих детей причислила к лику Святых.

Вот так вот.

Напоследок зачитаю отрывок из книги Амбелена «Духовная алхимия, внутренний путь», который, на мой взгляд, прекрасно подходит для обсуждения нашей проблематики:

«Ясновидение и Яснослышание.

Никого не должны смущать Прорицание и Гадание. В последнем случае, существует тысяча и один вид гадания с помощью неопределенных сущностей, которые не имеют места на Божественном Плане (скорее, на промежуточных «планах») и предоставляют доступ к тому, чтобы более или менее точно узнать более или менее отдаленное будущее, в той же мере (и даже более легко, чем можно было бы вообразить!), в которой они могут являться инструментом, чтобы узнать более или менее отдаленное прошлое.

В этом случае результат гадания приходит в виде некой шифровки, в которой содержится информация, которая дает гадателю возможность взаимодействовать с сущностями, чье внимание они к себе привлекли. Эта информация выражается через обычные символы, согласованные – специально или по умолчанию – с божественными силами.

Пророчество это совершенно иное. Традиционное Священное Писание показывает нам три вида пророчества и три разных способа их интерпретации.

Прежде всего, здесь есть ro'eh, то есть пророк, который видит своим духовным зрением то, чего не видят другие люди. Далее, существует hozeh, который в общем-то является тем же самым, но при этом целенаправленно работает, чтобы помогать людям отличать пророков от лжепророков. Наконец, существуют наби, или толкователи Божества, которые не только видят, но и говорят на божественном языке. В этом последнем случае по большей части их голос всегда является прямой передачей того, что они воспринимают своим внутренним слухом, даже если это мгновенно воспроизводится голосом самого наби.

Таким образом, наби это пророк, который выражает на своем собственном языке по мере необходимости то, что он видит или, как он верит, того, что не зависит от его собственного видения. Наби также является слушателем, в котором одновременно присутствуют способности воспринимать и воспроизводить воспринятое.

Обоих этих вестников божественного характеризует то, что они никогда не проявляют себя без особых причин, ради каких-то частых проблем или для дел сугубо человеческого порядка. Они существуют исключительно ради великих целей и для защиты высших интересов общества.

Вследствие этого, соискатель, который замечает в себе развитие одной из этих двух способностей: ясновидение или яснослышание, должен главным образом избегать использовать их для решения проблем, которые не имеют отношения к духовности. Он не должен воображать, что он имеет психическую связь с Богом, Девой Марией, или Великими Архангелами! Все это дано ему, поскольку ему необходим дар распознавания духов. Он должен помнить, что все проявления низших духов, и, что еще более важно, Духов Тьмы, всегда носят характер гротескности, несуразности, и несут с собой проявления беспорядка. Если В периоды проявления способностей появляются обычные безнравственные или аморальные мысли; если сексуальность начинает себя проявлять особенно настойчиво; если ЭТИ феномены сопровождаются умозаключениями, то соискатель должен хорошо осознавать, что он стал игрушкой инфернальных сущностей. Все это еще более очевидно, если он начинает выдвигать свои личные теории, чтобы польстить своему тщеславию, и если он начинает верить, что он избран за свои заслуги и интеллектуальные качества и призван создать или изменить какую-то религию, и, ко всему прочему, ниспровергнуть традиционные учения, которые известны своей совершенной высочайшей духовностью.

Об истинности пророчества можно говорить, если пророк является единым целым с живым Откровением, и если он в самом деле говорит от Его имени, он не будет противоречив ни в чем, и в его высказывания не сможет вкрасться никакая путаница.

Пророк всегда «одержим» Святым Духом, предсказатель же всегда «одержим» духами среднего уровня, а медиум всегда «одержим» душой усопшего. Определить источник их предсказаний значит определить уровень их духовности».

Итак, резюмирую все вышесказанное: пренебрегать играми нашего бессознательного не стоит. Их нужно изучать со всем тщанием, как делал Юнг. И совершенно при этом необходимо избегать легковерности, впадения в прелесть, а также попадания под влияние черных учителей. Почти все диктовки – это только подсознание, что, конечно, не является поводом их обесценивать. Однако, я допускаю и явления высшего порядка, о которых говорят Амбелен и Вирт. И при изучении этих явлений тем более необходимо избегать легковерности, впадения в прелесть и влияния неблагонадежных и духовно неразвитых людей.